**FORMULARIO OFICIAL DE EVALUACIÓN**

**Artículos Históricos**

**Parámetros de Evaluación**

**TÍTULO (EN ESPAÑOL E INGLÉS)**

Corresponde con el tema del artículo

Conciso y comprensible

 **RESUMEN (EN ESPAÑOL E INGLÉS)**

Indica con claridad el objetivo

Describe la metodología

Señala principales aportes y las conclusiones del trabajo

Tiene un límite de 250 palabras.

 **PALABRAS CLAVE (EN ESPAÑOL E INGLÉS)**

Concretas y representativas

**INTRODUCCIÓN**

Presenta antecedentes breves, claros y apropiados

Precisa el alcance, originalidad, importancia y  pertinencia del tema

Describe con claridad el objetivo del trabajo

 **METODOLOGIA**

. Consulta fuentes primarias o secundarias

. Realizar triangulación de fuentes.

**DESARROLLO**

Correcta organización y presentación del tema

Criterio y justificación de la selección de artículos consultados

Está dividido en secciones que facilitan el desarrollo y comprensión del tema

Se apoya en fuentes primarias y/o secundarias

Incluye un análisis crítico de las fuentes consultadas

**CONSIDERACIONES FINALES**

Las conclusiones responden al objetivo del trabajo

Expone conclusiones claras, concretas y pertinentes

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Son pertinentes y suficientes de acuerdo al tema tratado

Son citadas de acuerdo con lo indicado en el estilo de Vancouver.

**TABLAS Y FIGURAS**

La cantidad de tablas y figuras no es excesiva, solo las pertinentes

Los datos que presentan no repiten información ya señalada en el texto

La información que presentan en las tablas justifica su existencia

Las figuras son necesarias, pertinentes y tienen la calidad requerida

En caso de utilizar abreviaturas o símbolos especiales, se describe su significado

Incluye los créditos de las figuras

**OTROS ELEMENTOS**

Se describe el significado de las abreviaturas, siglas y símbolos utilizados y su uso no es excesivo

Calidad de la presentación en cuanto a redacción y ortografía.

Cumplimiento de los principios éticos.

El tema es importante y pertinente

El artículo tiene valor científico/práctico/educacional/SOCIAL

**CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN:**

*Título del artículo:*

1. Puede ser publicado tal como está

2. Puede ser publicado con arreglos menores

3. Debe ser escrito nuevamente y sometido a nueva evaluación

4. No es aceptable para publicación

**Fundamento de la opinión:**

Nombre y apellidos del evaluador:

Fecha: