

El método clínico en nefrología: de pertinente a indispensable

The Clinical Approach in Nephrology: from Relevant to Essential

Rafael Enrique Cruz Abascal¹* <https://orcid.org/0000-0002-6028-3255>

¹Hospital Provincial Clínico-Quirúrgico Universitario "Arnaldo Milián Castro". Santa Clara, Villa Clara, Cuba.

*Autor para la correspondencia: rafaelca@infomed.sld.cu

Recibido: 02/08/2024

Aceptado: 14/08/2024

...La nefrología no es una ciencia, es una manera de aprender a pensar.

Dr. Gustavo Gordillo Paniagua

Desde la antigüedad, el médico primitivo tuvo que asumir una interpretación causal o localizadora de la dolencia de los aquejados, y buscar alternativas para definir sus causas y perfilar una pauta terapéutica.

Con el transcurso del tiempo, las actividades médicas: diagnosticar, tratar, participar en el progreso de la medicina científica, se han establecido alrededor del diagnóstico médico, el cual se concibió desde la antigüedad como: distinguir o discernir, o sea, "el qué del diagnóstico" y "el cómo del diagnóstico". Lo primero referido a la categoría de la enfermedad particular, en la cual el enfermo ha sido catalogado (clasificación, taxonomía); y lo segundo, para identificar el proceso por el que el galeno arriba al diagnóstico.

Históricamente, el diagnóstico surgió en los tiempos de Hipócrates. Alcmeón de Cretona lo utilizó como un proceso mental para nombrar la enfermedad y el diagnóstico se atenía a “lo que se veía en el enfermo”. Este procedimiento observacional se transformaría progresivamente en el “método científico”, basado en la comunicación, la exploración y el razonamiento, que daría origen, a finales del siglo XIX, al “método clínico”.⁽¹⁾

El método clínico es un eslabón fundamental del proceso diagnóstico y representa una secuencia sistemática, ordenada y reproducible, al evitar que el médico emita afirmaciones al azar o por sentido común. Por otra parte, permite estudiar no solamente a la enfermedad, sino al ser humano, desde el punto de vista biopsicosocial.⁽²⁾

En las últimas décadas, se asiste a una simplificación y, en gran medida, a la desestimación del método clínico, que acarrea consecuencias preocupantes para la profesión médica y afecta tanto a países desarrollados como subdesarrollados. Esta crisis implica un deterioro de la relación médico-paciente, el menosprecio del valor del interrogatorio y del examen físico, así como la sobrevaloración y el abuso de los medios diagnósticos de alta tecnología. Existe coincidencia en que el desarrollo tecnológico vertiginoso ha estimulado una mentalidad que lleva a muchos profesionales de la medicina a realizar determinadas investigaciones, no porque sean necesarias, sino porque resultan posibles.⁽³⁾

El método clínico en el contexto de la nefrología

Durante la práctica nefrológica y, desde la etapa formativa, como resultado de la información ofrecida por los profesores a través de la docencia y la enseñanza de la especialidad, los médicos adoptan actitudes y mecanismos redundantes en la incorporación de conocimientos que, a su vez, les permiten desarrollar habilidades y capacidades para ejecutar acciones independientes en el seguimiento y el manejo de los pacientes.

La vinculación de la teoría con la práctica en los futuros especialistas posibilita alcanzar niveles elevados de preparación científico-técnica, así como su proyección para diseñar y ejecutar investigaciones biomédicas.

El avance de las tecnologías de la información, al igual que otras relacionadas con el campo de la medicina, provee herramientas de inestimable valor para emitir diagnósticos precisos e inequívocos en un mínimo de tiempo y, de esta forma, instituir oportunamente las medidas terapéuticas correspondientes.

La nefrología es una disciplina joven en el contexto de las especialidades clínicas, que se renueva constantemente en correspondencia con el acelerado avance de la tecnología de las ciencias biomédicas y la relación interdisciplinaria, específicamente de la Genética, la Inmunología, la Biología Molecular y otras, así como de los medios diagnósticos de precisión, lo cual determina, en cierta medida, que el facultativo descuide un tanto la cercanía al enfermo y la relación médico-paciente y, en consecuencia, menosprecie la observancia y la atención debidas al ejercicio del método clínico.

En no pocas ocasiones, se escucha decir, por parte del personal en formación, frases como: "la nefrología es muy abstracta", "es una especialidad que carece de clínica", "el laboratorio es quien nos informa sobre el diagnóstico", etcétera. Solo en la medida en que se transita en el tiempo, se incorpora la necesidad imperiosa de indagar en los aspectos de orden clínico, desde la simple observación del paciente, el interrogatorio y la exploración física a través de la palpación, la percusión, el tacto en orificios naturales, la auscultación y el fondo de ojo, que aportan elementos de valor al diagnóstico, aún sin recurrir a la realización de exámenes complementarios.

La labor asistencial y docente de más de 30 años en el ejercicio de la profesión, ha propiciado la pericia de detectar el error médico en toda su dimensión, desde el diagnóstico equívoco hasta los tratamientos impropios, que, en no pocas ocasiones, son consecuencias del facilismo y la analogía, por no dedicarle el tiempo debido al paciente. Tales eventualidades se detectan retrospectivamente

durante la evolución del paciente, con mayor frecuencia, posteriormente al trasplante renal, y aparecen por la no observancia del método clínico.

En conclusión, este mensaje va dirigido a las nuevas generaciones de nefrólogos, que no deben distanciarse de la clínica y del pensamiento médico integrador para la toma de decisiones, lo cual se traduce en una aproximación al paciente y al ahorro de recursos, de manera que la aplicación del método clínico en nefrología fue, es y será siempre pertinente e indispensable para arribar al diagnóstico preciso y definir pautas terapéuticas adecuadas.

Referencias bibliográficas

1. Ilizástigui F. El método clínico: muerte y resurrección. Educ Med Super. 2000 [acceso 14/07/2024];14(2):109-27. Disponible en: https://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S086421412000000200001&lng=es
2. Frómeta A, Sánchez S, Maya M, Jara J, Valarezo D. El método clínico: Perspectivas actuales. Bionatura. 2017;2(1):255-60. DOI: <https://doi.org/10.21931/RB/2017.02.01.8>
3. Guillén L, Campos C, Acosta I. Consideraciones acerca de la crisis del método clínico ante el desarrollo tecnológico. FEM. 2021 [acceso 12/09/2024];24(5):271-3. Disponible en: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S201498322021000500271&lng=es

Conflicto de intereses

El autor declara que no existe conflicto de intereses.